



Двое сотрудников межмуниципального отдела МВД России Верхнепышминский" признаны виновными в халатности в связи с событиями, произошедшими в поселке Сагра "

Собранные вторым отделом по расследованию особо важных дел СК России по Свердловской области и представленные государственным обвинителем прокуратуры доказательства признаны Верхнепышминским городским судом достаточными для вынесения приговора 28-летнему старшему участковому уполномоченному межмуниципального отдела МВД России "Верхнепышминский" капитану полиции Вадиму З., а также бывшему начальнику отдела участковых уполномоченных полиции и по делам несовершеннолетних указанного межмуниципального отдела подполковнику полиции 42-летнему Сергею З. В зависимости от преступных действий каждого, они признаны виновными в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст.293 УК РФ (халатность) и п.«а» ч.3 ст.286 УК РФ (превышение должностных полномочий).

По итогам проведенных Следственным комитетом России по Свердловской области мероприятий, было установлено следующее.

Документально и путем допроса многочисленных свидетелей следователи выяснили, что 28-летний обвиняемый, являясь на период лета 2011 года старшим участковым уполномоченным ОВД по Верхнепышминскому и Среднеуральскому округам, ненадлежаще исполнял обязанности по работе с жителями поселка Сагра. В частности, это привело к тому, что местный житель Вячеслав Лебедев, который числился с 1995 года в федеральном розыске, смог на протяжении нескольких последних лет нелегально проживать на территории поселка, используя поддельный паспорт.

Также следствием установлено, что участковый знал о том, что в конце июня 2011 года одному из несовершеннолетних жителей поселка угрожали убийством. Участковый знал и о том, что 1 июля 2011 года в связи с этим намечалась так называемая "разборка" между жителями поселка Сагра и приезжими из Екатеринбурга, в ходе которой мог произойти вооруженный конфликт с применением огнестрельного оружия. Получив от одного из местных жителей накануне по телефону предупреждение о возможном групповом конфликте, участковый не зарегистрировал полученную важную оперативную информацию, мер к ее самостоятельной проверке не принял. Более того, он скрыл от своего руководства эту информацию и самовольно, не ставя в известность свое непосредственное начальство, покинул пределы Свердловской области, уехав к родителям на выходные в Республику Башкортостан.



Эта информация подтверждается, в том числе, показаниями местного жителя, который и сообщил участковому соответствующую информацию, детализацией его телефонных переговоров, а также так называемым "биллингом" телефонных соединений сотового оператора участкового. Телефонные соединения показали местонахождение сотового телефона участкового в другом субъекте России именно во время группового конфликта (местоположение было установлено поэтапно, через базовые телефонные станции).

Одним из основных направлений защиты обвиняемых являлось то, что поселок Сагра якобы не входил в список населенных пунктов, обслуживаемых именно данным участковым. Однако документально и путем допроса многочисленных свидетелей следователям удалось установить следующее.

Из архива отдела внутренних дел был изъят административный журнал выдачи документов, в котором имелась запись о выдаче участковому паспорта административного участка на территорию нескольких поселков, в том числе - и Сагры. В этом паспорте имеются данные на всех жителей поселка и особые отметки - такие как, например, наличие судимости, наличие у граждан оружия и т.д.

Были допрошены сотрудники областного главка полиции, подтвердившие факт проведения выездной проверки деятельности участковых в поселке и, опять же, они подтвердили, что именно этот участковый являлся ответственным за поселок Сагру. Допрашивались и лица, кто ранее занимал до этого участкового его должность - они также подтвердили, что ранее осуществляли контроль за правопорядком на территории поселка Сагра.

Несмотря на отсутствие паспорта административного участка, который 28-летний обвиняемый, с его слов, якобы потерял, следователи, после осмотра кабинета участкового и иных помещений отдела полиции, а также осмотра стендов в поселке Исеть, приобщили к материалам уголовного дела адресованные жителям поселка Исеть объявления, в которых также фигурировала конкретная фамилия участкового. Следует при этом отметить, что на период до лета 2011 года объявления развешивались исключительно в поселке Исеть (где непосредственно дислоцировался участковый), но не в самой Сагре - поэтому, в том числе, как полагает следствие, большинство местных жителей и не знали своего участкового.

И более того - у участкового, согласно полученным в ходе следствия данным, были и служебная автомашина (бензина при этом, как следовало из показаний самого участкового, хватало, чтобы хотя бы раз в месяц, но все-таки съездить в Сагру). Также у участкового был собственный опорный пункт, была служебная квартира и регулярная зарплата. И несмотря на все это, работу на вверенном ему участке он надлежащим образом организовать не смог, что, как полагает следствие, в том числе, и привело к возможности возникновения самого факта группового вооруженного конфликта на территории поселка.

Говоря о доказательствах халатности участкового уполномоченного, можно привести в



качестве примера и первоначально написанные им собственноручно объяснения, в которых он сожалеет о том, что, в том числе, должным образом не работал с населением поселка Сагра.

Также в ходе следствия было установлено, что участковые уполномоченные полиции, фактически, были предоставлены сами себе, поскольку длительное время ставка начальника участковых уполномоченных была вакантной, а второй обвиняемый по делу - 42-летний бывший начальник милиции общественной безопасности, самоустранился от организации работы участковых. Он должным образом не проводил проверку служебной документации и ведения документооборота, а также не проверял знание участковыми уполномоченными обслуживаемой ими территории.

Начальником милиции общественной безопасности не проводилась работа, в том числе, и воспитательного характера, ведь поскольку ответственный человек, воспитанный в духе уважения к своей профессии и равнодушный к своему делу, зная о том, что намечается серьезный конфликт, как минимум сообщил бы об этом в установленном порядке оперативным службам, а не стал бы скрывать полученную важную оперативную информацию, которая могла бы фактически предотвратить назревавший конфликт.

В ходе расследования также анализировались причины, которые привели к таким вышеописанным последствиям. Сотрудниками Следственного комитета изучался значительный объем документов о работе отдела МВД "Верхнепышминский", начиная с 2006 года, т.е. с момента нахождения в должности бывшего начальника отдела милиции. Анализировались все направления работы и, особенно, работа участкового, который обязан непосредственно работать с населением, проводить подворно-поквартирные обходы и беседы с гражданами.

Также следствием анализировались и материалы проверок по заявлениям граждан о возможных фактах совершения сотрудниками органов правоохраны преступлений, по которым ранее принималось решение об отказе в возбуждении уголовного дела.

В итоге после тщательного изучения одного из таких материалов, было принято решение о возбуждении уголовного дела и привлечении к уголовной ответственности одного из обвиняемых - прежнего начальника милиции общественной безопасности. Следователи установили, что в июле 2010 года злоумышленник из личной неприязни причинил телесные повреждения жителю Екатеринбурга в помещении отдела «Верхнепышминский». Это преступление было совершено в связи с тем, что потерпевший мужчина якобы оскорбил дочь сотрудника милиции. В связи с этим бывший начальник МОБ, как установлено следствием, нанес потерпевшему не менее 3 ударов руками и ногами в область головы и тела, причинив потерпевшему, в том числе, гематомы в области головы.

Данные факты подтверждаются проведенным непосредственно после инцидента медицинским освидетельствованием, показаниями потерпевшего и юристов, к которым он обращался после



Официальный сайт

Следственное управление
Следственного комитета Российской Федерации
по Свердловской области

избиения. Следует также отметить, что потерпевший доставлялся в отдел милиции по незаконному указанию 42-летнего обвиняемого его подчиненными - участковыми, без составления каких-либо процессуальных документов, т.е. без каких-либо законных на то оснований.

Приговором суда 28-летнему старшему участковому уполномоченному межмуниципального отдела МВД России "Верхнепышминский" капитану полиции Вадиму З., признанному виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.293 УК РФ (халатность), назначено наказание в виде 10 месяцев исправительных работ. А бывшему начальнику отдела участковых уполномоченных полиции и по делам несовершеннолетних указанного межмуниципального отдела подполковнику полиции 42-летнему Сергею З., признанному виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст.293 УК РФ (халатность) и п.«а» ч.3 ст.286 УК РФ (превышение должностных полномочий), назначено наказание в виде 3 лет 2 месяцев лишения свободы с отбыванием в колонии общего режима. Оба осужденных также лишены права занимать должности в правоохранительных органах на срок 3 года.

Старший помощник по взаимодействию со СМИ А.В.Шульга

12 Февраля 2013

Адрес страницы: <https://sverdlovsk.sledcom.ru/news/item/829234>